

Reactie beantwoording vragen van SVP met betrekking tot de OALT leerkracht en het terugbetalen van ruim 61000 EURO

Voorzitter, leden van de raad

We willen het college danken voor de beantwoording van onze met betrekking tot de OALT leerkracht en het terugbetalen van ruim 61000 EURO. Wel is er voor onze fractie voldoende aanleiding om enkele opmerkingen te maken over uw antwoorden en een aantal verduidelijkende vragen te stellen. We hebben met belangstelling de discussie gevolgd over dit onderwerp in de vorige raadsvergadering. Er is toen veel uitgelegd door de wethouder maar het verhaal was net als de berichtgeving in de pers ook toen niet compleet. Dit is absoluut geen verwijt naar de huidige wethouder de heer Koops. De problematiek speelde in een periode dat de heer Koops mogelijk nog actief de voetbalsport bedreef. Mocht er al sprake zijn van gemaakte fouten, dan wil de SVP daar zeker de huidige wethouder niet voor verantwoordelijk houden. Wel wil de SVP het huidige college verantwoordelijk houden voor de informatievoorziening over dit onderwerp. U schrijft in antwoord op vraag 1 dat de raad op de hoogte is gebracht over de financiën. Dit is geheel correct maar voor een raadslid kan er natuurlijk wel wat aan de aandacht ontsnapt zijn. In de periode van 2006 tot heden is de actieve informatievoorziening zeer gebrekkig tot nihil zo komt het in ieder geval op ons over. En ook is er tussen de uitspraak van de rechter op 2 maart en tot nu toe geen mededeling geweest van het college over deze uitspraak van de rechter en het moeten terugbetalen van de subsidiegelden uit de OALT pot. Misschien heeft de fractie van de SVP niet goed opgelet of gelezen, maar we hebben niets gezien in de besluitenlijsten van B&W na 2 maart, niets gehoord bij het onderdeel mondelinge mededelingen tijdens de commissievergaderingen, niets gezien in de vorm van een schriftelijke mededeling, maar er is hoop er is deze avond nog 1 agendapunt mededelingen vanuit het college, we wachten af al zal dat straks wel erg laat zijn. Al met al vind de SVP dat de informatievoorziening erg slecht is. We moesten afgaan op berichten uit de pers en de SVP fractie heeft zelf de uitspraak van de rechter maar opgezocht om de mening van de rechter eens te lezen. Voor de complete beeldvorming hebben we afgelopen maandag ook maar eens de directeur van het Kruisrak gesproken om zijn kijk op de zaak te horen. Frappant vinden we dat de beantwoording niet als PDF formaat te downloaden is op de website van de gemeente bij de agenda van deze raadsvergadering, ook zaten de antwoorden niet bij het pakketje dat we altijd voor de raadsvergadering krijgen toegestuurd. Ik verzoek dan ook de griffier ons een PDF formaat te sturen van de beantwoording van het college, zodat we die in ieder geval op onze eigen partijwebsite kunnen publiceren.

Met vraag 2 zouden we graag in beeld krijgen wat het hele experiment met de OALT leerkracht heeft gekost en wat het onze gemeente heeft opgeleverd. In uw beantwoording komt u niet verder dan een algemeen antwoord waarvoor de regeling in het leven is geroepen. Een concreet antwoord over de zin of onzin van dit multiculti experiment zouden we nog wel graag van u vernemen. We willen dus graag antwoord op de volgende verduidelijkende vragen;

1. Zijn de leerlingen door de lessen in de eigen moedertaal en eigen culturele achtergrond zelfbewuster gaan integreren en participeren in de Nederlandse samenleving?
2. En hebben deze lessen er aan bijgedragen dat de multiculturele samenleving een succes werd? Zo er al sprake is van een succes.
3. Kortom is het OALT experiment de moeite waard geweest?

Bij de beantwoording van vraag 5 gaat u niet in op de kennis van de Nederlandse taal van betrokken leerkracht en of hij al of niet het diploma NT2 behaald heeft en wat voor werk hij nu doet.

Over de beantwoording van vraag 7 zijn wij ook niet tevreden, het klinkt wel wat formeel dit korte antwoord. In de uitspraak van de rechter en na een gesprek met de directeur van de school hebben we inmiddels een uitgebreider antwoord op deze vraag gevonden.

Cruciaal hierbij was of de rechtmatigheid van de gebruikte gelden niet in het geding was. U bent als college op de vingers getikt door de accountant, maar bent toch het traject van hoger beroep ingegaan. Om onze controlerende taak als raadsleden naar behoren uit te voeren zijn we na intern onderzoek tot de conclusie gekomen dat de rechtmatigheid slechts na een circulaire met gewijzigde regelgeving van het onderwijs in het geding was en dat de rechter haar uitspraak op deze periode heeft gebaseerd, vandaar dat de gemeente het hoger beroep heeft verloren. In de periode voor deze gewijzigde regelgeving valt de gemeente niets te verwijten en is op rechtmatige wijze gebruik gemaakt van de OALT gelden. Voor ons was dit voldoende reden om niet met een afkeurend politiek oordeel te komen in de vorm van een motie van treurnis.

Het is goed om te lezen bij het antwoord op vraag 8 dat er geen nieuw beleid na de beëindiging van de wet OALT is vastgesteld. Het is bijzonder hoopgevend dat de regering is gaan inzien dat er prioriteit gegeven moest gaan worden aan het leren van de Nederlandse taal in plaats van geld te steken in overbodige multicultiprojecten.

Bij vraag 9 mist de SVP een antwoord op de vraag of het college de waarden uit de islam gelijk acht aan de Westerse normen en waarden? Graag nog een antwoord op deze vraag.

Het antwoord op vraag 10 stemt ons tot vreugde.

Wat de SVP betreft kan dit dossier nu gesloten worden met de veronderstelling dat de gemeente niet meer mee hoeft te doen met dit soort projecten, die volgens ons niet bijdragen aan een goede integratie van onze allochtone medemens.