

Voorzitter, leden van de raad

In tweede termijn staat vanavond dit voorstel op de agenda. De inzet van de SVP is om tot een afronding en tot besluitvorming te komen. We willen onze bijdrage graag onderverdelen in drie punten;

- korte terugblik commissievergadering
- afronding debat islam, er zijn wellicht nog vragen blijven liggen en of onvoldoende beantwoord in eerste termijn in de commissie
- compromisvoorstel -> zoeken van consensus

Grote tegenstellingen in de visie op de islam werden zichtbaar in de bespreking van het initiatiefvoorstel boerkaverbod van de SVP. In een korte toelichting had ik reeds gezegd me geen illusies te maken dat onze kritische kijk op de islam en de islamisering van Nederland en West Europa gedeeld zou worden door de andere fracties. Haarfijn kwam deze avond aan het licht dat de rechts conservatieve SVP momenteel de enige islamkritische partij in Bunschoten is. De opstelling van de VVD wekte nog de meeste verbazing. In het referaat van Henk van de Mheen was een toon waarneembaar uit de periode dat hij nog fractievoorzitter was van zijn gelijknamige fractie. Het leek er op alsof de fractie van de Mheen weer was herboren. Hij ging totaal voorbij aan de islamkritiek die nota bene door kopstukken als Bolkestein en Kamp op de politieke agenda waren gezet. En het was zijn eigen VVD die een wetsvoorstel van gelijke strekking indiende bij monde van Frans Weekers en waarnaar de SVP in haar voorstel zelfs verwees. De SVP constateert dus een grote mismatch tussen de opvattingen over de islam van de landelijke VVD en de lokale variant hier in Bunschoten. Weet u dat uw partij de VVD genoemd wordt in de brief van de moordenaar van Theo van Gogh vastgeprikt met een mes op het lichaam van Theo? De VVD als Thagut partij. (Zie verder de brief) Het CDA liet bij monde van de heer Wieldraaijer zien dat er een grote linkerflank in zijn partij aanwezig is die zich bedient van dezelfde terminologie zoals die over de PVV wordt gegoten. Termen als het wegzetten en uitsluiten van hele groepen mensen en haat zaaien lieten zien dat er zowaar een lokale Pechtold was opgestaan. Weinig origineel, waarbij bovendien de vraag kan worden gesteld of hij sprak namens zijn gehele achterban, maar goed die is momenteel tot op het bot verdeeld inzake het islamdebat. Kunt u aangeven waar wij in ons voorstel bevolkingsgroepen wegzetten en uitsluiten en waar wij haat zaaien of oproepen tot geweld? Het CDA bedient zich van misverstanden in het islamdebat. Dezelfde misverstanden die ik benoemd heb in een speech over politiek en populisme afgelopen april op de evangelische hogeschool en georganiseerd door het wetenschappelijk instituut van de CU.

Ik noem de volgende misverstanden;

### **Islam is zeker geen godsdienst van vrede.**

De Koran staat vol haat tegenover christenen, joden en ongelovigen. Mohammed als rolmodel voor de moslims was een moordenaar, slavendrijver en pedofiel. De moordenaar van Theo van Gogh betitelde Mohammed als de lachende doder, wat te lezen was op de brief die in Theo's borst was vastgeprikt. Islamitische terreur is iedere dag te zien. Zie de website [www.thereligionofpeace.com](http://www.thereligionofpeace.com) waar elke dag christenen en joden vermoord worden in naam van de islam. Geweld en terreur zijn voorgeschreven in de heilige boeken van de islam; de koran, de hadiths (overleveringen van Mohammed) en fatwaverzamelingen. Verwijs naar reformatorisch dagblad zaterdag 4 december. (Cristen moet dood in Palestina, 17 jarig meisje in Somalië vermoord, en eerste minaret op moskee in Middelburg, slechts de SGP sputtert wat tegen)

### **De Kruistochten zijn net zo erg als de Jihad.**

Dit onzin - argument hoor ik vaak. De Kruistochten waren een late reactie op 450 jaar terreur door de islam. De Kruistochten waren plaats- en tijdsbepalend. De Heilige Oorlog (Jihad) is al 1400 jaar aan de gang (nog steeds via immigratie en terroristische aanslagen en vele christenvervolgingen zie [www.thereligionofpeace.com](http://www.thereligionofpeace.com)) en komt voort uit een universele oproep uit de Koran om Jihad te voeren. Ik citeer hier arabist Hans Jansen: de Kruistochten vergelijken met de Jihad is als een verkoudheidje met aids. Bovendien zijn de onlusten in Noord – Ierland het gevolg van foute christenen die niet volgens de Bijbel handelen, maar is een moslim die een Jood of Christen omlegt volgens de islam een goede moslim, die zich ook nog eens aan een aantal maagden mag verlustigen in het hiernamaals.

**Wilders richt zijn pijlen na de islam op het christendom.**

Dit is niet waar. Wilders neemt het op voor de christenen in zijn speeches op de Columbia University en onlangs in London. Ook maakt hij onderscheid tussen de hoofddoekjes die hij niet in de publieke ruimte wil zien en het kruisje en het keppeltje wat hij wel wil toestaan. Binnen de PVV kunnen christenen politiek bedrijven, Raymond de Roon en Lucas Hartong zijn hiervan het bewijs. De PVV wil zelfs bij het benoemen van onze cultuur een verwijzing naar het christendom maken in de Grondwet

**Wilders zou haat prediken en bevolkingsgroepen tegenover elkaar opzetten.**

Dit is niet waar. Wilders maakt altijd onderscheid tussen de moslim als mens en de islam als verderfelijke ideologie. De islam is bovendien geen ras. Racisme is het op biologische gronden superieur verklaren van een ras. Kritiek op de islam is ideologiekritiek en geen racisme. Dus Wilders is ook geen racist. Wilders wil de islam ontmaskeren en laat zien wat er echt in de Koran staat. Als er iets is wat haat zaait dan is dat wel die Koran. Ook zegt hij dat wie van de moslims en andere immigranten zich hier niet kan gedragen die moet worden uitgezet. Daar is niks mis mee. Criminaliteit uithalen kunnen ze in hun eigen land ook niet want daar worden door de sharia rechtspraak hun handen afgehakt of verdwijnen ze levenslang achter de tralies. Bij het immigratiestandpunt is een groot misverstand ontstaan door te spreken over deportaties van grote groepen mensen. De link met de tweede wereldoorlog wordt dan zo maar gelegd. Heel onterecht en dom. Agnes Kant heeft het onlangs geweten toen ze Geert als gevaarlijk voor de samenleving betitelde. Haar uitspraken hebben ongetwijfeld een rol gespeeld bij het beëindigen van haar het partijleiderschap.

**Genoemde vier misverstanden worden door politici, de media en de kerken ingezet om Wilders en zijn PVV in een kwaad daglicht te zetten!**

De CU liet zien een monopoly te hebben op naastenliefde. Overigens was hiervan weinig te zien omdat de externe deskundige van de SVP Ben Kok als een hond naar zijn mand werd verwezen aan het begin van de vergadering. (Hij mocht niet naast mij zitten rustig wachtend totdat hij aan de beurt kwam) En toen Ben Kok gedurende de discussie in de oren van de CU'ers te lange politiek incorrecte antwoorden gaf lieten ze hem niet eens zijn zin afmaken. HOE ONFATSOENLIJK en GASTVRIJ ben je dan als commissielid. De technisch voorzitter had hier m.i. moeten ingrijpen. Door de CU werd een groot karikatuur opgevoerd van de het islamstandpunt van de SVP. De CU demonstreerde haar onbegrip door geen onderscheid te maken tussen de moslims als naaste en de islam als ideologie. De CAP ten slotte was nog het minst agressief jegens de SVP, waarschijnlijk omdat er velen van hun achterban landelijk op de PVV stemmen. Na een lange vertoning was duidelijk dat alle partijen niets wilde weten van het voorstel. Althans van de opvattingen over de islam van de SVP. Dit is ook prima, we mogen in een vrij land van mening verschillen. De VVD, CDA en CU namen zelfs de term extremisme in de mond en haalden hiermee grote zaken uit haar verband. In ons verkiezingsprogramma verwijzen wij naar de islamnota van de SGP. Deze is zeer realistisch en zeker niet extremistisch. Zo bleek dat ook in de raad van Bunschoten islamkritiek gelijk wordt gesteld aan islamofobie en extremisme. De SVP komt vanavond terug op hetgeen

gesproken is en zal de fracties een laatste voorstel doen zich te richten op de APV verordening aangaande vermommingen en minder de discussie te laten gaan over de islam, want hierbij is toch een patstelling waarneembaar en laat de raad van Bunschoten zien zich in het linker gedeelte van het politiek spectrum te begeven. Hoe groot is hier de kloof tussen de burger en de politiek?

Ondertussen voorzitter is gebleken dat punt 1 van het voorstel al is aangenomen door de raad. Wij hebben de DVD islam en waarheid mogen uitreiken. De geringe belangstelling voor de DVD van u hiervoor toont aan dat u inderdaad de visie van de SVP op de islam niet WILT BEGRIJPEN. (als ik me vergis, ik heb weer genoeg DVD's meegenomen) Het voorstel van ons is besproken, we hebben een presentatie mogen houden en het initiatiefvoorstel ter beschikking gesteld aan alle gemeenten van Nederland. Overigens willen wij hier nog de griffie bedanken voor de ondersteuning die er is geweest bij de totstandkoming van dit voorstel. Ook zijn wij dankbaar voor de tips uit de ambtelijke organisatie. De SVP is duidelijk in haar standpunt over de islam. De opkomst van de islam als politieke ideologie is onze zorg, en we zullen als partij de politieke middelen gebruiken om een islamisering van Bunschoten te voorkomen. Wat ons betreft zetten we nu een punt achter de discussie over de islam. Wij hebben dit als missie van onze partij in het voorstel meegenomen. In de commissie gaf dit de meeste stof tot discussie en bleek dat partijen in deze niet tot elkaar komen.

Als laatste poging voorzitter wil ik dan ook de aandacht vestigen op het element van veiligheid en identificeerbaarheid. In een radio uitzending van de LOS heb ik reeds aangegeven dat ik veel water bij de wijn wil doen om een meerderheid van de politiek warm te maken voor dit voorstel. Ik wil u als fracties vragen de aandacht en uw beoordeling slechts te vestigen op de veiligheid voor de burger. Dit voorstel dat het dragen van vermommingen behelst is in het belang van onze burgers een prima voorstel. Er is niets mis mee en het gaat slechts om een paar regels in de APV. Bij veel fracties heb ik vernomen dat u dit element van veiligheid ook steunt, maar dat u de verdeeldheid in het islamdebat gebruikt om het voorstel af te schieten. In een mail van een burgerlid van de CU die ik kreeg na de vergadering bleek dat als de discussie niet zo over de islam was gegaan er voldoende grond was om dit voorstel te steunen. Citaat "Jammer dat gisterenavond de gehele discussie over het gevaar van de islam ging, terwijl het voorstel ging over het opnemen van verbod op het dragen van een vermomming. Achteraf gezien betreur ik dat ik tijdens de discussie niet bij de voorzitter heb geappelleerd op het feit dat de bestrijding van de islam niet op de agenda stond. Alleen een voorstel om gezichtsbedekking te verbieden. Dat had namelijk ons aller steun gehad, want ik wil ook geen mensen zien met een integraalhelm, bivakmuts of boerka op. Nu wordt het voorstel verworpen. Terwijl we, ook de autochtone bevolking in ons dorp tegen een boerka zijn." Einde citaat, welnu als dit initiatiefvoorstel wat beter was gelezen dan is duidelijk dat het om meerdere vermommingen gaat. De vraag die dus resteert of u dit voorstel kunt steunen zonder dat u naar de gevoerde discussie over de islam kijkt. De bestrijding van de islam staat ook niet op de agenda. Dit is ook geen onderdeel van ons verkiezingsprogramma, dit is een karikatuur die u van onze partij maakt. Wij zijn bereid om zelfs de titel van ons voorstel te wijzigen (vermomming of verbod gelaatsbedekkende kleding) en alles wat over de islam geschreven wordt weg te strepen in het voorstel. Dus graag uw mening over ons laatste compromisvoorstel, waaruit duidelijk blijkt dat de SVP niet uit is op verdeeldheid, maar op het zoeken van consensus in het belang van onze burgers.