

Fractievoorzitter Spakenburgse Vrijheidspartij
De heer P.F. Koops
Dopperstraat 123
3752 JC BUNSCHOTEN-SPAKENBURG

Uw kenmerk: Uw brief van:
8 maart 2011

Ons kenmerk:
3675

Behandeld door: Bunschoten,
G.J. van den Berg 22 maart 2011

VERZONDEN 23 MRT 2011

Onderwerp: schriftelijke vragen inzake bekostiging
OALT-leerkracht 2004 van de SVP

Doorkiesnr: 033-2991493
Emailadres: postbus@bunschoten.nl

Geachte heer Koops,

Door tussenkomst van de griffier van de raad zijn wij in het bezit gesteld van de door u als fractievoorzitter van de SVP gestelde schriftelijke vragen over de OALT-leerkracht en het terugbetalen van ruim € 61.000. Deze vragen hebben wij bijgevoegd. De reden voor de gestelde schriftelijke vragen zal gelegen zijn in de artikelen in "de Bunschoter" van vrijdag 4 maart 2011 en in de "De Gooi- en Eemlander" van 8 maart 2011. In deze artikelen werd melding gemaakt van een uitspraak van de Raad van State van 2 maart 2011.

Om deze uitspraak in de juiste context te kunnen plaatsen, maakt het college graag van de gelegenheid gebruik om een stukje voorgeschiedenis te schetsen, alvorens de gestelde vragen te beantwoorden.

De regeling

Onderwijs in Allochtone Levende Talen (OALT) heeft een lange geschiedenis in het Nederlandse onderwijs. Vanaf 1967 wordt het onderwijs in de eigen taal gegeven door vrijwilligers en vanaf de jaren zeventig heeft de overheid het initiatief overgenomen.

De OALT-regeling betrof een regeling van het Rijk. Gemeenten waren in medebewind geroepen om deze rijksregeling uit te voeren. Voor de uitvoering van deze rijksregeling was een specifieke uitkering van kracht.

Beëindiging OALT-regeling

Het dossier OALT start op het moment dat de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (Minister) de OALT-regeling met terugwerkende kracht beëindigt. Dat de regeling is gewijzigd blijkt uit de verantwoording over het jaar 2004. In deze verantwoording hebben wij, met een beroep op de OALT-regeling, een bedrag van € 66.000 ten laste gebracht van de regeling. De Minister was het hiermee niet eens en heeft een besluit genomen om een bedrag van € 5.000 te honoreren en een bedrag van € 61.000 niet te honoreren en terug te vorderen.

Twee procedures

Wij waren het niet eens met het standpunt van de Minister. Daarom hebben wij gebruik gemaakt van rechtsmiddelen. In de eerste procedure die wij hebben gevoerd zijn wij in het gelijk gesteld

Postadres:
Postbus 200

3750 GE Bunschoten-Spakenburg

Bezoekadres:
Stadsspuij 1

3752 CL Bunschoten-Spakenburg

Contactinformatie:

Tel. 033 - 299 14 11

Fax. 033 - 298 78 06

www.bunschoten.nl

Bankrelatie:

Rabobank Randmeren

NL35RABO 0311488250

BIC RABONL2U

en is de Minister in het ongelijk gesteld. De Minister had ten onrechte ons bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard.

Vervolgens heeft de inhoudelijke behandeling van het geschil plaatsgevonden. Dit verklaart waarom pas in 2011 een uitspraak is gedaan over een bezwaarschrift dat wij in 2006 hebben ingediend. Het krantenartikel gaat over de tweede procedure.

Antwoord op vraag 1

Via de openbare besluitenlijst informeert het college de raad. In de vergadering van 22 augustus 2006 heeft het college besloten beroep in te stellen tegen de beslissing op bezwaar van de Minister inzake de OALT-bekostiging.

Tevens is in de jaarrekening 2006, vastgesteld door de raad, een voorziening opgenomen ten laste van de exploitatie 2006. In dit verband wordt ook verwezen naar de mondelinge beantwoording van de vragen van de VVD in de vergadering van de raad van 10 maart 2011. Zie ook het antwoord op vraag 9.

Antwoord op vraag 2

De wet Onderwijs in Allochtone Levende Talen (wet OALT) is 1 augustus 1998 in werking getreden en was de opvolger van de Wet Onderwijs in Eigen Taal en Cultuur. In de wet OALT staat het belang van het onderwijs in de moedertaal als zodanig voorop en is het bestrijden van onderwijsachterstanden van minder belang. Belangrijk uitgangspunt hierbij was dat een persoon door kennis van zijn eigen culturele achtergrond zelfbewuster kan integreren en participeren in de Nederlandse samenleving. Tegelijkertijd wilde de wetgever er met de wet OALT aan bijdragen dat de culturele verscheidenheid in Nederland behouden en bevorderd werd.

De uitvoering van de wet OALT was, in medebewind, opgedragen aan de gemeenten en de budgetten werden aan de gemeenten toegekend in de vorm van een specifieke uitkering. De kosten, die de gemeente moest maken, kwamen ten laste van dit budget met uitzondering van dat deel waar de uitspraak betrekking op heeft.

Antwoord op vraag 3

De betrokken leerkracht was in 2004 reeds 17 jaar actief in het onderwijs in onze gemeente eerst als OETC-leerkracht en daarna als OALT-leerkracht. Het initiatief voor het in dienst nemen ligt derhalve meer dan 23 jaar geleden. Destijds was het college het bevoegd gezag.

Antwoord op vraag 4

Het OALT-beleid is overeenkomstig de wettelijke opdracht vormgegeven. Uit de onderliggende stukken blijkt dat het merendeel van de lessen plaatsvond gedurende de normale lessen.

Antwoord op vraag 5

Het betrof een volledig bevoegde leraar, die hart had voor het onderwijs op grond van de wet OALT. Als gevolg van zijn jarenlange betrokkenheid bij het OALT-onderwijs waren zijn kennis en vaardigheden voor een reguliere klas in 2004 inmiddels onvoldoende. Betrokkene is niet meer in dienst van de betrokken school.

Antwoord op vraag 6

Door de verzelfstandiging van het openbaar primair onderwijs in 2005 is het college sinds 2005 niet meer het bevoegd gezag. Wij hebben dan ook niet in beeld of de betrokkene op een later tijdstip gebruik heeft gemaakt van een wachtgeldregeling.

Antwoord op vraag 7

De jaarlijkse specifieke uitkering in het kader van de wet OALT is steeds gebruikt in overeenstemming met de door de wet opgedragen taken. Zie ook antwoord 2.

Antwoord op vraag 8

Sinds de beëindiging van de wet OALT per 1 augustus 2004 is er geen specifiek beleid voor dit onderdeel vastgesteld. De wetgever was van oordeel dat er prioriteit moest worden gegeven aan het leren van de Nederlandse taal, zodat er ook geen ruimte is voor specifiek beleid.

Antwoord op vraag 9

In verband met de onzekerheid of het voor het kalenderjaar 2004 betwiste bedrag door de gemeente uiteindelijk kon worden behouden, is in 2006 dit bedrag ten laste van de jaarrekening gebracht. De claim voor het betwiste bedrag is vervolgens afzonderlijk opgenomen.

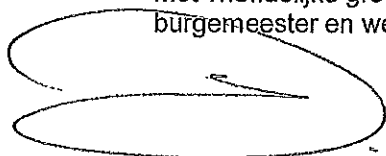
Duidelijk mag zijn dat het betwiste bedrag geen enkele rol speelt in de bezuinigingen.

Antwoord op vraag 10

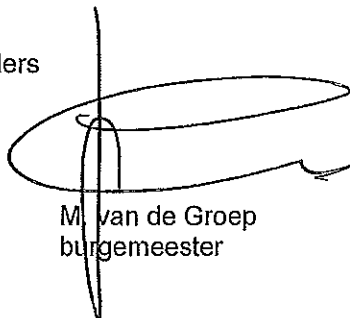
Nee.

Wij vertrouwen er op u met de vorenstaande beantwoording van uw vragen voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



J.P. van Velden
secretaris/directeur



M. van de Groep
burgemeester

i.a.a.: griffier drs. A.S. Dijkstra

c.c.: soza/vdberg
bijlagen: 1

Schriftelijke vragen aan het college van B&W van de Spakenburgse Vrijheids Partij (SVP) met betrekking tot de OALT leerkracht en het terugbetalen van ruim 61000 EURO

Vraag 1 Hebben wij als raadsleden een schriftelijke mededeling of notulen van de collegevergaderingen gemist waarin de raad van informatie is voorzien over deze kwestie? Het college heeft toch informatieplicht richting de raad?

Vraag 2 Kunt u een chronologisch overzicht geven van wat de gemeente Bunschoten op het vlak van onderwijs in eigen taal en cultuur (OETC) en de latere regeling van de Wet Onderwijs Allochtone Levende Talen (OALT) in de periode 1970 tot heden heeft gedaan en wat dit de gemeente tot nu toe heeft opgeleverd en gekost?

Vraag 3 Van wie is in betrokken zaak het initiatief uitgegaan om een Turkse leerkracht in het kader van OALT aan te stellen?

Vraag 4 Op welke manier is het OALT-beleid in de gemeente Bunschoten uitgevoerd? Zijn de lessen buiten schooltijd gegeven of gedurende de normale lessen tussen 8.30 uur en 15.30 uur?

Vraag 5 Hoe was het met de motivatie gesteld van betreffende leerkracht? Hoe was zijn kennis van de Nederlandse taal en cultuur en heeft hij het diploma NT2 behaald? Wat voor werk doet de leerkracht nu? Is hij nog aangesteld bij de betrokken school?

Vraag 6 Heeft de Turkse leerkracht ook nog gebruik gemaakt van een wachtgeldregeling? Zo ja hoe lang is hier gebruik van gemaakt?

Vraag 7 Waar zijn de gevraagde middelen uit de OALT subsidiepot voor gebruikt? Voor het geven van lessen in de Turkse taal en cultuur, dus het normale OALT onderwijs of is dit geld gebruikt om een OALT leerkracht uit te rusten voor het reguliere onderwijs en hem voor dit onderwijs te behouden?

Vraag 8 Wat is het huidige beleid van het college ten aanzien van het geven van lessen in eigen taal en cultuur bij allochtone leerlingen? Wat is de zienswijze van het college op dit onderwerp voor de langere termijn?

Vraag 9 Hoe gaat het college om met de beeldvorming dat u aan de ene kant de burgers mee laat denken met de komende bezuinigingen maar dat u aan de andere kant middelen, die ook nog verkeerd gebruikt zijn, volgens de rechtbank, inzet voor lessen in de Turkse cultuur die doordeesemd is met de islamitische cultuur? Acht het college de waarden uit de islam gelijk aan de Westerse waarden en normen?

Vraag 10 Zijn er momenteel nog Turkse, Poolse, Marokkaanse of leerkrachten uit andere culturen bij de gemeente in dienst, die persoonlijk gefinancierd worden om beter Nederlands te leren spreken?

Wij zien uw schriftelijke antwoorden met belangstelling tegemoet.

Bunschoten 8 maart 2010
P.F. Koops
Fractievoorzitter SVP

