

## Stadsweide

Voorzitter, leden van de raad

Het is lang geleden dat er een motie is aangenomen over de stadsweide. Zo lang dat ik niet eens meer precies weet of ik hier voor of tegen heb gestemd, ik dacht voor. Ondertussen is dit voorstel gemaakt en moeten we een besluit nemen over de plannen. In de commissie samenleving was er wat meningsverschil over de vraag of deze motie wel of niet is uitgevoerd. Gehoord deze discussie is de SVP van mening dat wij veel meer onderzoek, rapportage en planvorming hebben gekregen dan waar de raad destijds om vroeg. Nu is het aan de ene kant goed dat notities door onze eigen organisatie worden geschreven en dat wij hier niet afhankelijk zijn van externen. Wat dat betreft complimenten aan de opsteller. Aan de andere kant kunnen we niet ontkennen dat het college, lees de opsteller van het stuk, wel wat is doorgeschooten met de benadrukking van de cultuurhistorische waarde en het doceren van de geschiedenis van Bunschoten. Er wordt in superlatieven gesproken over deze stadsweiden. De SVP vraagt zich af wat deze weilanden voor de gewone burger betekenen. Dit zou wel eens heel wat anders kunnen zijn dan het college ons nu presenteert. Wij constateren een kloof tussen de belevingswereld van het college en de bevolking en de burgers die wonen in dit gebied. Deze kloof is bevestigd door een brief van burgers over dit onderwerp. De SVP kan zich goed vinden in deze brief en waardeert het humoristische karakter van de brief. Ten tweede vindt de SVP dat de volgorde van eerst een beleidsstuk opstellen en aannemen door de raad en dan pas met de grondeigenaren en belanghebbenden spreken hoogst merkwaardig. U verwoordt dit in het onderdeel Kanttekening in het raadsvoorstel, deze opmerking kunnen we absoluut niet plaatsen, wij verwijzen hier slechts naar het project Laakzone waar ook eerst met de grondeigenaren gesproken is alvorens beleid te gaan vormen. Vreemd is ook dat er wel eerst gesproken kan worden met de rijksdienst voor cultureel erfgoed en niet met de grondeigenaren. Erg ongeloofwaardig allemaal. Ook wordt dit argument genoemd door de opstellers van de brief, hetgeen de SVP slechts kan bevestigen. Bovendien blijven wij vragen hebben bij de objectiviteit en neutraliteit van de opsteller van dit stuk. Wij mochten in de commissie de vraag niet stellen over het eigen belang van de ambtenaar. Wij spreken nu het college aan en merken slechts op dat om alle schijn van belangenverstrengeling te voorkomen het beter was geweest dit stuk door een ander te laten hebben opstellen.

Een volgend argument waarom wij niet kunnen instemmen met dit voorstel is dat wij niet overtuigd zijn van de noodzaak van een duur voetpad tussen de burgwal en de botermarkt. Wij hebben er vrede mee dat de situatie zo blijft als hij nu is. Ten slotte lezen wij op blz 14 van de notitie dat hiervoor ook geen dekking is en dat dit wordt doorgeschoven naar komende kadernota's. Deze werkwijze hebben wij op de begrotingsavond al afgekeurd en wij doen dit nu opnieuw. Al met al kunnen wij dit voorstel over de stadweiden niet steunen.

Tot zover in eerste termijn.