

## Reactie op informatierapport “voor een blijvend sterk Bunschoten”

In de oriëntatie van het rapport wordt gesteld dat alle fractievoorzitters van mening waren dat de afgelopen vier jaren geen goede bestuursjaren waren. Dit zal de samenvattende weergave zijn van alle gesprekken en met de beste bedoelingen van de informateur zijn opgeschreven. Toch deel ik die mening niet helemaal. In de periode dat de CU met BB aan het roer stond zijn wel degelijk prima besluiten genomen voor de gemeente. Ook het aantal wethouders van twee voldeed prima. Er wordt gesproken van schade voor de gemeente Bunschoten. De enige schade die er was, was het gebruik maken van wachtgeld door opgestapte wethouders. Dat wethouders opstappen hoeft niet op het bordje van de fracties worden gelegd. Het ware wellicht beter geweest niet te verwijzen naar het verleden en een schuldige te zoeken voor de zogenaamde bestuurscrisis. Het is ook nu goed niet te lang stil te staan bij wat nu alweer verleden tijd is. De kiezer heeft op 3 maart gesproken, hiervoor kunnen we ze bedanken, maar of er hierdoor echt aardverschuivingen gaan optreden lijkt niet waarschijnlijk. In het rapport wordt de SVP bestempeld als oppositiepartij. Ik heb de informateur laten weten dat wij niet automatisch in termen van oppositie of coalitie spreken. De SVP wil doen wat goed is voor de gemeente inderdaad voor een blijvend sterk Bunschoten. Voor wat betreft het uitsluiten van de VVD bij de verkenningen om tot een coalitie te komen wil ik de volgende opmerkingen maken.

Het niet willen spreken van de VVD in de eerste ronde is een klap in het gezicht en een minachting van al die VVD stemmers. Het komt op mij ondemocratisch over en dit gedrag is te zien als het grijpen naar de macht. De transparantie hierbij is zo zwart als roet. Dat partijen zich hierbij laten leiden door voorliefdes voor poppetjes in het politieke spel staat haaks op de breed gedragen wens minder op de man of vrouw te spelen. Het CDA heeft in de persoon van de heer Nagel heel vaak de term arrogantie van de macht gebruikt. Ziehier de toepassing. Voordat ook maar enige mogelijke coalitie bekend was begon de CU ook al te strooien met wethouderskandidaten. De automatische piloot van de oude politiek draaide weer op volle toeren. In het rapport wordt gesproken over breed gedragen bezuinigingen. Deze hadden prima gedragen kunnen worden door een minder brede coalitie met een kritische oppositie in de raad. Verbazingwekkend is dat de CAP de besprekingen voerde met de huidige wethouder mevrouw van de Groep zelf hierbij. Hoe zuiver is dat in het duale stelsel vraag ik me af? Maar goed alles is mogelijk in de lokale politiek. Voor de verkiezingen maken ze elkaar zwart en na de verkiezingen knuffelen ze elkaar in de achterkamer. Voor wat betreft de taken van de burgemeester had ik de informateur nog bericht dat CULTUUR, RECREATIE en eventueel SPORT ook goed te behappen is door onze objectieve burgervader, helaas lees ik hierover niets in het rapport. Voor wat betreft het aantal wethouder is een aantal van twee voldoende voor onze gemeente, het verleden heeft dat ruimschoots bewezen. Het is de SVP onduidelijk waaruit gebleken is dat dit nu ineens (nota bene in een tijd van bezuinigingen) verhoogd zou moeten worden. Er is nu eerder sprake van dure bestuurders in plaats van duurzame. De CU is dan wel de grootste partij, wel was er zetelverlies. De redenering om dan toch maar 1 fulltime wethouder te leveren is niet sterk. Het idealisme van deze nieuwe coalitie was veel beter naar voren gekomen om drie parttime wethouders te leveren van maximaal 3 x 0.7 fte. Dit zou voor de SVP de bovengrens zijn om haar goedkeuring te geven aan deze bemensing van een nieuw college. Met een ruime dag vrij voor elke wethouder is er tijd genoeg om zich onder de bevolking te begeven en om bijvoorbeeld wat idealistisch vrijwilligers werk te doen. Een gemiste kans tot dusverre... Dan resteert er als laatste toch nog een gewetensvraag aan de coalitiefracties; Als de SVP in eerste ronde wel mee had willen doen om bijvoorbeeld gedoogsteun te geven aan een minder brede coalitie had u de SVP dan net zo behandeld als u nu de VVD heeft behandeld. Tot slot nog een compliment aan mevrouw Rita van de Groep, u wilt 0,2 fte inleveren, terwijl uw partij heeft gewonnen, daar kan de CU nog wat van leren.

Tot zover een eerste korte reactie op het rapport van de informateur, die ik hierbij bedank voor zijn werk samen met zijn secretaresse die prima verslagen heeft gemaakt van de interessante gesprekken.