

Reactie coalitieakkoord

In de inleiding van het akkoord wordt gesproken over bezuinigingen die hun weerga niet kennen. Dit is wel erg overdreven, vooral omdat tegelijk vermeld wordt dat er op dit punt nog geen zekerheid is. Als er één ding is waarop met zekerheid bezuinigd had kunnen worden dan is dat het aantal fte's aan wethouders. Dit is wel een erg gemiste kans, blijkbaar heeft de hang naar het pluche van de regentencultuur meer prioriteit dan als pas aangetreden college het goede voorbeeld te geven door met een zuinige bezetting van de wethoudersposten te komen. Twee partijen waren volgens onze informatie duidelijk over het aantal wethouders in het verkiezingsdebatje in de bibliotheek. Dat waren de VVD en de SVP. De andere partijen draaiden om de gestelde vraag heen, en zie hier het resultaat.

De coalitiepartijen spreken van projecten die niet door kunnen gaan. Het is goed dat dit besef is doorgedrongen. Voor wat betreft het niet invullen van het gebied van de Kortelanden voor woningbouw en het niet opstarten van fase twee Hongdehemel had dit ook nog wel vermeld mogen worden in het akkoord.

Het is een bewuste keus om een groot aantal zaken niet op te nemen in het akkoord. Wij wachten af of dit inderdaad een positieve invloed kan hebben voor de oppositiepartijen zoals het rapport suggereert. Een akkoord in hoofdlijnen beschrijven zoals gedaan is bevat een groot aantal open deuren en vaagheden. Vooral H2 openbare orde en veiligheid bevat slechts een paar algemene vage opmerkingen. Zelfs het inzetten van boa's ZAL WORDEN BEZIEN. Ook zal worden gezien of het parkeerbeleid moet worden uitgebreid. En zit de gemeente Bunschoten nu echt te wachten op een haalbaarheidsonderzoek voor een rondweg achter de Haarbrug. Dit was toch niet haalbaar? Zo ja dan is gesprek met de provincie en lobbywerk nodig ipv extern onderzoek. De volgende vaagheid zien we bij H4 economische zaken. Hier spreekt het rapport over bedrijven die elders gevestigd moeten worden. Waar is dat elders? En wat is precies werkgelegenheid voor hoger opgeleiden? Is die er nu niet? Wederom erg mistig. Bij het paragraafje over jeugd, gezin en onderwijs spreekt u over genotsmiddelen? Zijn dit drank of drugs of horen daar ook roken en seksuele speeltjes ook bij. Jammer vind de SVP het dat u niet hoog inzet op de drugsproblematiek in deze gemeente. Wederom een gemiste kans. De zinsnede over speciaal basisonderwijs is zo in elkaar gezet dat er waarschijnlijk niets veranderd de komende 4 jaar. Jammer dat een nieuwe brede school in Rengerswetering hierbij niet genoemd wordt. De Laakzone is gehalveerd, hoeft de raad zich de komende vier jaar zich geen zorgen te maken over de zondagsrust omdat men een ijsje kan kopen bij de Kooij. Graag wat extra uitleg over dit punt. In H8 komen bij het onderdeel Zuyderzee de watervilla's weer in beeld. De raad had toch besloten om deze uit het plan te halen? Hoe geloofwaardig is dit nog? U was het toch de heer Wieldraaijer die sprak van het CDA als geloofwaardig alternatief? Wilt u uitleggen hoe dit zit? Wat gaat de coalitie doen aan burgerparticipatie? Worden de burgers nog betrokken bij de herinrichting van de Hongdehemel? Gezien de reactie van de heer Zandbergen in de Bunschoter hebt u alle schijn tegen, graag een reactie hierop. Voor wat betreft het aantal wethouders dienen wij een amendement in 3 wethouders van elk 0.7 fte

Argumentatie

Er is geen noodzaak tot uitbreiding van de wethoudersformatie gezien het verleden

Er is geen noodzaak tot uitbreiding van de wethoudersformatie gezien de toekomst

Drie even grote fte's doet meer recht aan de verkiezingsuitslag en eenheid in het college.

Voldoende tijd voor de wethouders om zich tussen de bevolking te begeven

Voorbeeldfunctie voor de komende besluitvorming die komt te staan in het licht van de bezuinigingen, dus ook snijden in eigen vlees.

Er worden bovendien veel taken afgestoten ivm samenwerkingsverbanden, geen Kortelanden, minder Laakzone, minder parkeerbeleid.

Voor wat betreft de portefeuille van de burgemeester willen we een motie indienen
Met als strekking dat de burgemeester ook cultuur en recreatie in zijn portefeuille dient te hebben
Argumentatie

In het coalitieakkoord “Voor een blijvend sterk Bunschoten” aan de burgemeester geen
politieke portefeuilles zijn toebedeeld.

De burgemeester ook cultuur en recreatie in zijn portefeuille zou kunnen hebben.

De burgemeester vanuit het verleden juist op het terrein van cultuur en recreatie een grote
dossierkennis heeft opgebouwd die niet hoeft te worden overgedragen, en juist van groot nut
kan zijn voor de gemeente Bunschoten

De burgemeester deze portefeuille er goed bij kan hebben omdat er nauwelijks politieke
gevoeligheid in aanwezig is.

Het onderbrengen van enkele politieke portefeuilles bij de burgemeester goed aansluit bij de
wens om de wethoudersposten gelijkmatig te verdelen over 3 x 0.7 fte

De SVP vindt dat de burgemeester prima inhoudelijke politiek in zijn portefeuille mag
hebben. Wij mogen zijn bestuurlijke capaciteiten niet verloren laten gaan. Zijn portefeuille
begint anders veel teveel op die van zijn voorganger Bert Groen te lijken die wel erg veel
bijbaantjes had. Ik ben van mening dat de raad voldoende ruimte geeft aan de burgemeester
voor representatief werk maar dat ook inhoudelijke politiek goed te behappen is voor hem. De
uitlatingen van de heer Zandbergen in de krant wijst de SVP dan ook resoluut af.

Tot zover een eerste reactie van de SVP,

Tweede termijn Voorzitter

We hebben in eerste ronde een korte beschouwing gegeven op het akkoord. We hebben een
amendement en motie ingediend, waarvan aan het begin van de avond al bij voorbaat
vaststond dat die zouden worden verworpen. Zo mogen de VVD en de SVP meedoen de
komende jaren. Ik denk meedoen voor spek en bonen in de meeste gevallen. De SVP neemt
kennis van beide rapporten, wij nemen hiervoor geen politieke verantwoording. We wensen
de coalitie en de nieuwe wethouders evenwel veel succes voor de toekomst en wachten de
voorstellen voortkomend uit dit akkoord met belangstelling af.