

Bijdrage inrichting Landschapshuis NL A-E

Voorzitter, leden van de raad

Vanavond staat de besluitvorming over de subsidie van 40.000 EURO voor de inrichten van het Landschapshuis op de agenda. In de commissie ruimte hebben we als fractie al kritische vragen gesteld. We hebben een interessante presentatie gezien en een enthousiast betoog van de wethouder en de projectleider de heer Floor. Er werd gesproken in superlatieven en wat dit Landschapshuis wel niet voor onze gemeenschap zou kunnen betekenen. Met dit voorstel van het college en de presentatie van de plannen heeft het college de ruimte gekregen om de raad te overtuigen van de noodzaak van dit geweldige landschapshuis. Eerder al op de begrotingsdag hebben we als fractie van de SVP onze zorgen kenbaar gemaakt over de noodzaak en de prioriteit om op dit moment nog geld te steken in de brede activiteiten op de Eemlandhoeve. We dienden een amendement in om fors te bezuinigen en de post Landschapshuis af te voeren uit de begroting. Ik meen me te kunnen herinneren dat er deze begrotingsdag ook een dergelijk amendement met het loge van het CDA op tafel lag. Als SVP fractie riep ik destijds de raad op om op de begrotingsdag reeds een signaal af te geven om de investeringen in de Eemlandhoeve te stoppen. De wethouder wilde anders en zei dat er een voorstel in voorbereiding was. Welnu een en ander is inmiddels in beweging gekomen en als raad moeten we nu ons eindoordeel geven over deze subsidie.

Na fractieberaad, waarin we ditmaal ook een aantal burgers hebben gehoord zijn we tot de conclusie gekomen dat we onze visie op het landschapshuis en de financiële rol van de gemeente hierin niet gaan wijzigen.

We stemmen niet in met uw voorstel tot 40000 EURO subsidie om de volgende redenen.

- Het plan wordt door geen enkel toeristisch plan onderbouwd betreffende de bezoekersaantallen ,bestedingen, commercieel en financieel draagvlak etc. Er is teveel onduidelijkheid over het te verwachten aantal bezoekers van dit Landschapshuis en wij zijn er niet van overtuigd dat er meer of minder bezoekers zullen worden doorverwezen naar het centrum van de gemeente. We laten dan nog even open waar men de auto parkeert. Vervolgens worden er wel redenen aangevoerd zoals citymarketing zonder enige cijfermatige onderbouwing.
- Het ontbreken van de begroting met een goede financiële onderbouwing laat zien dat dit voorstel op geen enkele wijze voldoet aan de eisen van de rekenkamer commissie betreffende het stellen van doelen bij het toezeggen van subsidies en het evalueren hiervan. Het inrichten van een gebouw met wat foldermateriaal en een informatiebalie kan overigens al voor veel minder geld.
- We zijn er niet van overtuigd dat omliggende gemeenten meebetalen aan dit project. In het voorstel wordt de schijn gewekt dat dit wel gebeurt maar er is niets concreets toegezegd.
- In het voorstel wordt gesuggereerd dat de investering in het Landschapshuis los staat van de Eemlandhoeve. Volgens de informatie op de website van de Eemlandhoeve is er absoluut geen sprake van deze scheiding. Er vinden al lange tijd commerciële activiteiten plaats en het is inmiddels hoog tijd dat de Eemlandhoeve zichzelf financieel kan redden en niet aan het overheidsinfuus van subsidie mag blijven liggen. Overigens bereikte ons informatie dat de coöperatie Stadteland (dit is ook een project uit de denktank van boer Jan) failliet verklaard is. Als deze informatie klopt dan maakt dat ons des te meer huiverig om wederom met een nieuwe proefballon aan te vangen.
- Als laatste argument geldt voor de SVP dat in deze tijd van bezuinigingen zuinig moet worden omgesprongen met de middelen van de burger, wij adviseren dan ook het college om de euro's op zak te houden of te besteden aan een project met meer draagvlak voor onze burgers.

Wij hebben verder niets tegen de Eemlandhoeve en de mooie ideeën voor de ontwikkeling van het platteland die hier ontstaan, wel hebben we grote moeite met het feit om hier veel gemeenschapsgeld in te pompen. De grens van overheidssteun is wat de SVP bereikt.